四庫全書

子部

六藝之一録卷一百四十四

錢唐倪濤撰

法帖論述十四

淳化祖石刻

大梁劉衍卿世昌云大徳已亥婦翁張君錫攜余同觀淳化祖石帖卷尾各有題識第一卷邊高平范仲淹魯觀年月日題第五卷東坡張文潛題又有姜白石書小楷三四十字第六卷洛陽伊川老夫不知為

何人又太學博士陳士元云此正祖石又有蘇舜欽題第七卷陳簡齋奉旨觀於秋香亭下云魏晉法書非人間合有自我太宗皇帝刻石寵錫下方見不滿十數臣與義頓首謹書第八卷蘇頌云此帖世不多見是日賞牡丹得觀於相君西齋張舜民題亦在此卷第十卷太宗書淳化四年六月廿二日賜畢士安賜字上寶後段畢丞相黃字書子孫寶享等語百餘字逐卷有高宗内府印百餘顆後有賈氏長字印又

有一小印合縫云是蔡太師印山和尚錦裝褫籤題云淳化祖石刻及見吳郡陸友仁又云嘗覩褚伯秀所記江南李後主命徐鉉以所藏古今法帖入石名昇元帖此則在淳化之前當為法帖之祖劉陸之説殊不相合偶讀劉跂暇日記亦載此事云馬傳慶説此帖本唐保大年摹上石題云保大七年倉曹叅軍王文炳摹勒校對無差國朝下江南得此石淳化中太宗令將書館所有增作十卷為版本而石本復以

火斷缺人家時收得一二卷然閣帖於各卷尾篆書題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石此侍書王著筆也而陳簡齋亦云太宗刻石則衍卿所謂祖石刻豈即南唐時帖乎抑太宗增刻者但不知南唐亦作十卷否徐鉉馬傳慶二說又不同今世言淳化閣帖用銀錠攙棗木板刻而以澄心堂紙李廷珪墨印者則傳慶板本之說合故趙希鵠洞天清録集亦云用棗木板摹刻故板時有銀錠紋用李

廷珪墨打手揩之不汚手余嘗見閣本數十止三本真者其紙墨法度種種逈别妙在心悟固難以言語形容然又傳仁宗嘗詔僧希白刻石於秘閣前有目録卷尾無篆書題字所謂祖石刻者豈即此歟輟耕録

南唐昇元帖以匱紙摹搨李廷珪墨拂之為絶品匱紙者打金箔紙也其次即用澄心堂紙蟬翅拂為第二品濃墨本為第三品也昇元帖在淳化祖刻之上隋開元帖之下然今皆不可復見矣墨池璅録

昇元帖是南唐徐鉉等所摹緣在淳化前故名為祖帖余家有澄清堂帖是竪竹簾紙墨色黯淡古香撲鼻鐫手於轉使處時露鋒穎遂令逸少鬚麋宛然如在計知微亦曽見此二本以資近昇元乃摹採為多致傷肥重 邢侗來禽館集

澄清初不定何代本取質婁江尚書尚書以詢顧廷尉研山研山大駭以為是南唐官拓的本係賀監手摹清潤天授品列昇元上往入吾囊中今流在中原

顧屬邢君善寶之妻江公及廷尉兩箋猶在恨知微乃置澄清不擘采也同上

淳化閣帖

淳化閣帖非精於鑒賞者莫能辨其真偽非慱於討論者不可得其源流嘗記祖石刻之說今復究研大略於稽古之書質正是否於好事之人用贅於此云宋太宗留意翰墨淳化中出御府所藏命侍書王著臨搨以棗木鏤刻釐為一十卷於每卷末篆題云淳

化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石至仁宗又詔僧希白刻石於秘閣前有目録卷後無篆題世傳以為二王府帖者非也葢元祐中親賢宅從禁中借板墨百本但用潘谷墨光輝有餘而不甚黟黒又多墨横裂紋時有皴散失字處親賢宅魏王所居魏王二王也又有高宗紹興中國子監本其首尾與淳化畧無少異當時御前拓者多用匵紙葢打金銀箔者也自後碑工作蟬翼本且以厚紙覆板上隱然

為銀錠㩉痕以愚人但損剥非復拓本之道𠡠矣初
徽宗建中靖國間出内府續所收書令刻石即今續
法帖也大觀中又奉旨摹搨歷代真跡刻石於太清
樓字行稍高而先後之次與淳化則少異其間數帖
多寡不同各卷末題云大觀三年正月一日奉聖旨
摹勒上石此蔡京書也而以建中靖國續帖十卷易
去歲月名銜以為後帖又刻孫過庭書譜及貞觀十
七帖總為二十二卷謂之大觀太清樓帖絳帖者尚

書郎潘師旦以官帖摹刻於家爲石本而其傳寫字多譌舛世稱爲潘駙馬帖凡二十卷其次序卷帖雖與淳化官帖不同而實則祖之特有所增益耳單炳文曰淳化官本法帖今不復多見其次絳帖最佳而舊本亦已艱得嘗以數本較之字畫多不侔煒家藏舊本比之今本第九卷内今本多誤筆法且俗曹士冕曰帖總二十卷元無字號及斷眼數目單炳文曹士冕各有模刻本世傳潘氏析居法帖分而爲二其

後絳州公庫乃得其一於是補刻餘帖名東庫本第九卷之feature誤蓋始於此且逐卷逐段各分字號以日月光天德等二十字為次第後避金主亮諱但庚亮帖内亮字皆去右邊轉筆謂之亮字不全本又有新絳本北方別本武岡新舊本福清烏鎮彭州資州本木本前十卷等類皆絳帖之別也潭帖者慶歷中劉丞相帥潭日以淳化官帖令慧照大師希白模刻於石寘之郡齋增入傷寒十七日王濛顔真卿諸帖而

字行頗高與淳化閣本差不同逐卷有慧照大師希白重模字而歲月各異中間繆處甚多朱文公譏其極為可笑者是也潭帖之別則有劉丞相私第本長沙碑匠新刻本三山木本蜀本廬陵蕭氏本等類甚多戲魚即臨江帖也元祐間劉次莊以家藏淳化閣帖十卷摹刻於戲魚堂除去篆題而增釋文慶元中四川總領權安節又重摹於利州黔江者黔人秦世章於長沙買石摹僧寶月古法帖十卷寶月慧照也

謀舟載入黔中壁之黔江之紹聖院後題云長沙湯
正臣重摹鼎帖板本校諸帖增益最多澧陽石刻散
失僅存者右軍數帖而已又有淳熙修内司本北方
印成本烏鎮張氏福清李氏本若此之類大抵皆法
帖一再傳之翻摹殊失筆意無足觀者汪逵字季路
衢州人官至端明殿學士建集古堂藏奇書秘蹟金
石遺文二千卷著淳化閣帖辨記共十卷極為詳備
末云其本乃木刻計一百八十四版二千二百八十

七行其逐段以一二三四刻於旁或刻人名或有銀
錠印痕則是木裂其墨乃李廷珪黒甚如漆其字精
明而豐腴比諸刻為肥劉潛夫曰近人多不識閣帖
淇家所藏本皆非真真者字極豐穰有神采如潭絳
則太瘦臨江則太媚又用李廷珪墨印造余始得汪
端明所記行數閣帖恨無真帖參校晚使江左用二
千楮致一本尤伯晦見之曰寶物也夫真帖可辨者
有數條墨色一也他本刋卷數在上版數在下惟此

本卷數版數字皆相聯屬二也他本行數字比帖字小而瘦此本行數字比帖中字皆大而濃三也余所得江左本每每版皆全紙無接黏處一部十卷無一版不與端明所記合乃知昔人裝背之際寧使每版行數或多或寡而不肯剪截湊合者欲存舊帖之真面目四也輟耕錄

自太宗刻此帖轉相傳刻遂徧天下有二王府帖大觀太清樓帖紹興監帖淳熙修内司帖臨江戲魚堂

帖利州帖黔江帖卷帙悉同又有慶歷長沙劉丞相私第帖碑工帖尚書郎潘師旦絳州帖絳公庫帖稍加損益卷帙亦異其他瑣瑣者又數十家不可悉記而長沙絳州最知名要皆本此帖松雪齋集

王柏淳化帖記云本朝太宗皇帝天下甫定即遣使購募前賢真蹟集為法帖十卷鏤板於中禁每大臣登進二府者賜以墨本歐陽集古録云時禁中火碑板被焚遂不復賜或云板今在但不賜耳故人間以

官法帖為難得然當時命王著辨精麤而著之識見不明真偽莫察玉石雜糅遂為全帖之累前人論此固多矣此雖不能無疵今彙萃古人筆千百年間一開卷而粲然在目使人擊節賞歎不已豈不快哉後來未暇論其少縿政恨真法帖之難見絳帖銓次不同希白長沙帖字行疎密亦異陳王本病於無精神臨江本病於瘦弱俱不足以比肩閣本不特字體變動而模拓亦無精墨是以山谷云當時用歙州貢墨

模打則色濃李莊簡云用後用潘谷墨則色淡此墨李廷珪墨

色濃淡之分也李莊簡云初時板完好不用銀釘後

來板漸拆裂然後用銀釘此銀釘有無之分也山谷

又謂墨濃則瘦墨淡則肥此字畫肥瘦之分也然非

閣本則此皆不足辨予所見閣帖凡四本一為李莊

簡舊藏此為墨最濃而未見銀釘一為先伯文定家

藏墨淡而肥已有銀釘一為閩人仲信家藏亦非先

本一為潘氏維屏得故家物疑陳王本也淳祐癸丑

之旻予偶得鸞碑塵敗之帖兩卷人所不售者細視之真李廷珪墨打者也精神體致絶出前四本手自裝褫分為四册永為閣本之式以予草茅下士解后而得中原盛時難得之帖亦大過分矣而敢望其全乎惟其不全故予得而寶之錫山尤公有云鳳凰一毛麒麟一甲終是希世之寶况已得十分之二矣天下之尤物豈盡出於金題玉躞中耶格古要論

王文肅所藏淳化祖帖每卷有臣王著摹及汪俊陳

知古等名紙墨極新好每卷法帖第一第二下有臣王著摹字漢章帝書遐邇下有二小字梁武帝下有一十三三小字唐太宗書下有裂紋第二卷鍾繇書多戎輅帖諸帖少見王珣少伯遠帖諸帖有張芝書處字不分二斷另作一行宣示表後多戎輅表十二行張華書有横裂文謝安書安字是楷字諸刻皆草字第三卷王渙之書反側左之等下有陳知古三小字又有三十八三小字山濤書有横裂紋羊欣書後

有汪俊刻三小字在欲何之左孔琳書有橫裂紋歎
具傍增悒悒脚中四字何賴右有轉劇近明散未覺
益八字悒悒十二字傍添與今刻不同第四卷陳逵
書後有橫裂紋又有四十三三小字歐陽書有橫裂
紋第五卷智果書書評索靖俱全第六卷汝不可言
下有裂紋小佳更帖問字口有裂紋第七卷讓未知
如下有橫裂紋七行篆書尾後有第七卷十六板終
七字八卷發廬帖後有莆田陳知古五小字月半帖

下有横裂紋六行尊夫人帖不字右有裂紋取卿帖
知耳耳字有補痕第九卷思慈帖後有知古二小字
思慈無往帖後有汪俊二十字第十卷臣王著模四
字在獻之書旁求耳後篆尾前有第十卷三字在追
求左第字與追字並十五板終四字與辰歲十一四
字並與七卷尾字稍大六研齋二筆

二王府帖法帖譜系一則見前

禁中板刻古法帖十卷當時皆用歙州貢墨墨本賜

羣臣今都下用錢萬二千便可購得元祐中親賢宅從禁中借板墨百本分遺宮僚但用潘谷墨光輝有餘而不甚黟黑又多木横裂紋士大夫不能盡别也山谷集

大觀太清樓帖 石刻鋪叙一則 法帖譜系一則俱見前

宋大觀間奉旨以御府所藏真蹟重刻於太清樓與淳化帖有數帖多寡不同其中有蘭亭叙皆蔡京標題卷尾題云大觀三年正月一日奉聖旨模勒上石

格古要論

陳繹曾云大觀帖蔡京模刻京沈酣富貴恣意粗率筆偏手縱非復古意賴刻手精工猶勝他帖葢淳化之弟也同上

宋徽宗大觀年詔龍大淵等以内府所藏晉唐真蹟重加摹刻金石之工較淳化閣帖更勝容臺集

元祐秘閣續帖石刻鋪叙一則見前

太清樓續閣帖

太清樓續閣帖溫陵劉燾無言摹刻工夫精緻亞於淳化肥而多骨求備於王著乃失之麤硬遂失風韻翰林要訣

黄山谷題太清續帖云劉燾筊題便不類今人書使之春秋高江東又出一羊欣薄紹之矣由是觀之此帖必無言早年所書也格古要論

淳熙修內司本法帖譜系一則見前

淳熙秘閣續帖石刻鋪叙一則見前

宋淳熙間奉旨以御府珍儲刻石禁中卷尾題云淳熙二年乙巳歲二月十五日修內司恭奉聖旨模刻上石陳繹曾云修內司武岡福州諸帖皆有可觀格古要論

慶歷長沙帖即潭帖　法帖譜系一則　石刻鋪叙一則俱見前

潭帖尤為坡公所賞以為希白作字自有江左風味比淳化待詔所摹為勝世俗不察爭求閣下本誤矣以予所見潭帖凡有數本有絕佳者有稍殘闕者有

行數不同者有漏落數行者時謂劉相刊二本一留郡一藏家而後人翻刻於黔和等州者又不知幾本也於十卷之末或題云慶歴五年或云八年或云六月或云季夏或云模勒上石或無上石二字或云重摹若以八年者為重模則五年下亦有重模字不應一年内已模而復模也内第三卷山濤帖末有風筆惻感之語容齋隨筆已歎其不成文容齋知其一爾此卷謝發帖云執筆惻感今至執字止濤帖云風尚

所勸今至風字止却移筆惻慼三字在濤帖之後移尚所勸以下十九字在欣帖之後又第六卷右軍字先後失次尤甚帖字屢經臨模固已失真劉次莊釋文雖有未盡亦十得五六加以陳去非黄長睿施武子更迭考辨十得八九若潭帖廼悉顛倒而錯亂之幾成異域神咒矣往往刊帖之時不敢比擬尚方欲自為帖但異其行數可也亂其文理不可也豈劉公本非愽雅或貴重不暇參校或希白雖工於模字而

拙於尋行數墨歟鐫刻雖工如不可讀何坡既推潭勝閣近時陳師復善書亦於閣帖有異論余恐蘇陳所見非真閣本爾真者或七八行為一板或十六七行為一板皆李廷珪墨模印其黑如漆字尤豐艷有精神葢隰陵八法既高王著輩亦精其技標題可見非希白敢望舊臨江非不善失之險薄刻削去閣本遠矣帖家故當以閣為祖絳次之舊臨江次之潭又次之武岡又次之臨江佳者可亂閣武岡佳者可亂絳

汝鼎樸野無以議為也余晚得一本乃以舊潭翦碎按釋文排比裝背歷歷可讀必一老士人舊物惜不令希白見之（後村題跋）

元陳繹曾云希白模刻潭帖風韻和雅血肉停匀但形勢俱圓頗乏峭健之氣葢淳化之子也在潭之郡齋（格古要論）

曹士冕曰淳化閣帖既頒行潭州即摹刻二本謂之潭帖予嘗見其初本當與舊絳帖雁行至慶歷八年

石已殘缺永州僧希白重摹東坡猶嘉其有晉人風度建炎中長沙守城者以為砲石無一存者紹興間第三次重摹失真遠矣王氏法書苑

劉丞相私第本詳見前法帖譜系

長沙碑匠家本詳見前法帖譜系

長沙新刻本詳見前法帖譜系

長沙別本詳見前法帖譜系

三山木板帖詳見前法帖譜系

盧陵蕭氏本詳見前法帖譜系

黔江本詳見法帖譜系

宋秦子明於長沙摹刻僧寶月古法帖十卷載入黔江紹聖院乃潭人湯正臣父子刻石格古要論

蜀本詳見法帖譜系

臨江戲魚堂帖詳見法帖譜系　石刻鋪叙作清江帖

此帖在淳化翻刻中頗為有骨格者淡墨搨尤佳翰林要訣

正統二年佐歸省還家道過臨江府學見數碑埋沒路傍意其為戲魚堂碑也俾訓導同邑杜思昭起之果法帖也其餘碑刻度因紅巾盜起埋沒學傍土中惜無賢守令尋獲姑記所見以俟賢者王佐記格古要論

曹士冕曰劉次莊摹閣帖臨江用工頗精緻且石堅至今不曾重摹獨二卷略殘缺然拓本既多頗失鋒鋩今若得初本鋒鋩未失者當在舊絳帖之次新潭帖之上然其釋文間有訛處王氏法書苑

利州帖　詳見法帖譜系。

北方印成本　詳見法帖譜系

泉帖

以淳化閣帖翻刻於泉州郡庠佐生也後無以考究

模手洪武四年知府召任常性以劉次莊釋文叙而

刻之我仁宗皇帝命取入秘府人不可得而見矣格古

要論

澧陽帖　詳見前法帖譜系

絳帖詳見前法帖譜系

曹士冕曰絳州法帖二十卷乃潘舜臣用淳化帖重摹而参入别帖比今所見閣帖精神過之舜臣事力單微而自能鐫石雖井闌堦砌皆徧刻無餘所以路數最多或有長尺餘者舜臣死二子析而為二長者負官錢没上十卷於絳州絳守重摹下十卷足之幼者復重摹上十卷亦足成一部於是絳州有公私二本靖康兵火石並不存百年之間重摹至再慶元間

予官守長沙嘗見舊宰執家有南渡初親自北方攜得舜臣元所刻本未分析時二十卷其家珍藏非得二千緡官陌不肯與人乃北紙北墨精神煥發視今所摹者天淵矣（王氏法書苑）

東庫本（詳見法帖譜系）

亮字不全本（詳見前法帖譜系）

新絳本（詳見法帖譜系　石刻鋪叙）

絳帖十二卷第一卷孔子倉頡秦漢魏人書第二卷

晉南朝唐宋帝王書第三卷四卷晉人書第五卷六卷右軍書第七第八卷獻之書第九卷南朝隋唐人書第十卷晉何氏衛夫人及隋唐僧人書第十一十二卷宋名賢書此刻歲久不完崇慶初高汝礪為節度使又補完之增入顏魯公諸帖以壯忠義之氣且題於後今又不完存者五十七幅碑入晉王府不易得矣元編修陳繹曾云骨法清勁足正王著肉勝之失然駿馬露骨又未免羸瘦之病葢淳化之子今之

學者不見古帖得此亦可寶矣惜不完也王佐記格古

要論

北本詳見法帖譜系

又一本詳見法帖譜系

武岡舊本詳見法帖譜系及石刻鋪叙

武岡新帖詳見法帖譜系

曹士晃曰武岡軍重摹絳帖二十卷殊失真且石不

堅易失精神後有武臣守郡嫌其字不精采令匠者

即舊畫再刻謂之洗碑遂愈不可觀其釋文尤舛謬

然武岡紙類北紙今東南所見絳帖多武岡初本耳

驗其殘闕處自可見王氏法書苑

彭州本已見法帖譜系

彭州亦刻歷代法帖十卷不甚精采紙類北紙格古要論

烏鎮本詳見法帖譜系

曹氏晁曰詳見淳化帖條下此乃板本非石也長沙

折府所藏二十卷摹刻頗精疑是此本第九卷後面

帖字誤而鵞羣帖止是微損字畫尚完此稍異於新

絳 王氏法書苑

福清本 詳見法帖譜系

資州本 詳見法帖譜系

不知處本 詳見法帖譜系

木本前十卷　又木本前十卷 俱見法帖譜系

蔡州帖

曹士冕曰上蔡臨模絳帖上十卷雖比舊絳帖少下

十卷而廼出臨江長沙之上予嘗見於長沙兩府劉

犧家王氏法書苑

蔡州臨摹絳帖上十卷刻石出於臨江潭帖之上格古

要錄

汝帖

寀來汝踰年吏民習具踈拙不甚諉以事閑閤蕭然

奉親之外獨念棄日偶得三代而下訖於五季字書

百家冠以倉頡奇古篆籀隸草真行之法畧具用十

二石刻寘坐嘯堂壁其論世正名於治亂之際君子小人之分每致意焉識者謂之筆史葢使小學家流因以博古知義不特區區近筆硯而已大觀三年八月上丁敷陽王寀記寀字輔道本跋刻叢編寶

頃在洛中聞汝州新鐫諸帖謂之汝刻其名已弗典矣意謂其彚擇必佳及見之乃大不然雜取法帖續帖中所有者時截之又珉玉間遥不能辨也此猶無害至其集古帖及碑中字萃為偽帖并以一帖省其

文別為帖語及强名者甚多稍識書者便可別之如
以逸少帖春秋輒為患不得北軍問遠近清和等語
乃摘取北軍遠近春秋等字集為一帖强為王行書
以續帖中諸縣故佳字强名為王楨之書取汝州東
漢州輔碑中數字强名為蔡中郎書取衛州魏孝文
弔比干文中數行强名為崔浩書如北齊碑便目為
温子昇後魏碑便目為沈法會如此者甚多且如弔
比干文魏孝文作而崔浩之死在太武時乃目為浩

書其不稽古如此至若張華帖內雜以寶章集中王慈字薛稷帖中雜以法帖內子敬字皆集成之字意全不相屬取王筠帖中和南清豫一帖疑有闕文如是者不可具載幸世尚多古帖極有未傳者自可刻其全篇何必區區作偽以誤後學但貽識者嗤笑耳汝州既以石十餘刻之而越州復傳其本又刻之二州之石殊可弔也信知識真者少何足怪云東觀餘論

汝州帖乃摘諸帖中字牽合為之每卷後有汝州印

後會稽重摹之謂之蘭亭帖格古要論

汝帖十二卷第一卷三代金石文八種第二卷秦漢三國人書十五種第三卷晉南朝帝王書第四卷魏晉九人書第五卷晉人王郗桓三氏書第六卷二王書并洛神賦第七卷南朝十人書第八卷晉胡北朝十二人書第九卷唐三朝帝后書第十卷唐歐虞褚薛書十一卷唐李顏韓賀柳李六臣書十二卷韓愈及五代諸國七人書其石不佳諸帖中最低者也格古

要論

淳化閣帖出而其子裔最良者為大觀為潭絳戲魚堂修内司而其最下者為汝蓋王寀輔道守汝州因徧搜諸碑帖篆分隸草而節取之自皇頡夏禹以至錢忠懿郭忠恕得十二卷其所留淳化亦不過十之一二自以為甚博而甚精而不知其所得者多虎賁重儓之類耳且自以險急偏傾之勢發之石理麤而刻工拙第其刻在汝今尚可搨耳 弇州山人藁

武陵帖 即鼎帖前 法帖譜系一則石刻鋪叙一則俱見

武陵帖二十卷較諸帖增益最多中間有右軍黄庭經他本所無愽而不精殊無足取格古要論

今年春正吳闓得王百穀所藏宋搨絳帖項攜以自隨疑為澧州帖觀其每數十行輒有武陵二字又疑為鼎帖及入常武署中繙閲第一卷以宋太宗為弁跋曰太宗皇帝御筆在絳州摹為諸帖之首後有款名曰鼎州提舉曰沅州判事常為鼎州而武陵其附

城邑也乃為鼎帖特為絳州二字所誤而世人只知有絳帖遂誤名為絳帖耳（容臺集）

星鳳樓帖

星鳳樓帖宋尚書趙彦約刻於南康雖衆刻重模而精善不苟（格古要論）

曹士冕模刻工緻有餘清而不濃亞於太清樓續帖也（翰林要訣）

玉麟堂帖

汴人吴琚居父模刻穠而不清多雜米家筆仗益琚日臨古帖字類米芾故也翰林要訣

寶晉齋帖

宋曹之格模刻星鳳之子在諸帖中為最下今佳帖難得學者賴此得見晉唐彷彿耳翰林要訣

宣德九年佐録因至無為州學見此碑散亡不完命諸生拓其存者六七碑字多米芾元章所書米友仁題其後云羲之七帖先臣芾中年所臨此字有雲煙

卷舒翔動之氣非善雙鉤者所能得其精妙刻石者不能形容其一二也紹興六年丙辰十二月初七日臣友仁審定凡卷首寶晉齋法帖卷第幾俱篆字末有右曹氏家藏真蹟識以大圖書格古要論

羣玉堂帖詳見石刻鋪敘

羣玉堂帖宋韓侂胄刻所藏遺跡最多後亦有宋人書格古要論

賜書堂帖

賜書堂帖宋宣獻公綬刻於山陽有古鍾鼎識文絶妙但二王帖未精石已不存後有重模本格古要論

甲秀堂帖

甲秀堂廬江李氏刻前有王顔書多諸帖未見後有宋人書亦多格古要論

二王帖

二王帖宋許提舉問刻於臨江模勒極精

鳳墅帖

曾宏父刻詳見石刻鋪敘

世綵堂帖

廖羣玉以淳化閣帖絳州潘氏帖二十卷並以真本書丹入石皆逼真又刻小字帖十卷則皆近世如盧方春所作秋壑記王茂悅所作家廟記九歌之類又以所藏陳簡齋姜白石任斯庵盧柳南四家書為小帖所謂世綵堂小帖者世綵廖氏堂名也其石今不知存亡矣癸辛雜識

東書堂帖

周府臨淳化閣帖增以宋名人法帖凡二十卷格古要論

寶賢堂帖

晉府靖王以絳帖增入寒山金石林

停雲館帖

第一册晉唐小字第二册唐摹晉帖附李懷琳第三册唐孫過庭書譜第四册唐人真跡帖第五册宋名人帖上第六册宋名人帖第七册宋名人帖下第

八册元趙文敏帖附趙彥徵第九册元名人帖第十册國朝名人帖第十一册祝允明帖第十二册文待詔帖寒山金石林

蘆橋帖五册　二王六十帖　青華閣帖　真賞齋帖

西麓堂帖　萬玉齋帖二種已上六帖俱見寒山金石林

小字法帖跋

右小字法帖者近時有尚書郎潘師旦者以官法帖私自模刻於家為別本以行於世余因分以為類散入

集録諸帖而程邈衛夫人鍾繇王廙宋儋皆以小字為一類於此余嘗辨鍾繇賀捷表為非真而此帖字畫筆法皆不同傳模不能不失本體以此真偽尤為難辨也六一題跋

近時有尚書郎潘師旦者竊取官法帖中數十帖別自刻石以遺人而傳冩字多轉失然亦時有可佳者因又擇其可録者分為十餘卷以入集目聊為一時之玩耳其小字尤精故録於此集古録

跋十八家法帖

右世傳十八帖者實二十五帖葢書者十八家爾而流俗又自有羲之十八帖然皆出於官法帖也太宗皇帝時嘗遣使者天下購募前賢真蹟集以為法帖十卷鏤板而藏之每有大臣進登貳府者則賜以一本其後不賜或傳板本在御書院往時禁中火災板被焚遂不復賜或云板今在但不賜耳故人間尤以官法帖為難得此十八家者葢官法帖之尤精者也余

得自薛公期云是家藏舊本頗真今世人所有皆轉

相傳模者也　六一題跋

跋晉賢法帖

右晉賢法帖太宗皇帝萬機之暇留情翰墨嘗詔天下

購求鍾王真蹟集為法帖十卷模刻以賜羣臣往時

故相劉公沆在長沙以官法帖鏤板遂布於人間後

有尚書郎潘師旦者又擇其尤妙者别為卷第與劉

氏本並行至余集録古文不敢輙以官本參入私集

遂於師旦所傳又取其尤者散入録中俾夫啟帙披卷者時一得之把翫欣然所以忘倦也六一題跋

法帖通解序

法帖者太宗皇帝時遣使購募前代法書集為十卷摹刻於板藏之禁中大臣初登二府詔以一本賜之其後不復賜世號官帖故丞相劉公沆守長沙日以賜帖摹刻二本一置郡帑一藏於家自此法帖盛行於世士大夫好事者又往往自為別本矣今可見者潭絳

二郡劉丞相家潘尚書師旦家劉御史次莊家蔣世
章家凡六本雖有精粗然大抵皆官帖之苗裔也頃
為正字時見諸帖墨蹟有藏於祕府者字皆華潤有
肉神氣動人非如刻木之枯槁也葢雖官帖亦其糟
粕耳又當時奉詔集帖之人茍於書成不復更加研
考頗有偽蹟濫廁其間至於標題次序乖錯適甚士
大夫以字畫小技莫有論次之者投荒索居無以解
日輙以其灼然可考者疏記之疑者闕之名曰法帖

通解云秦淮海集

跋陳簡齋法帖奏藁

德壽皇帝嘗論近世絳帖已少錢希白所臨潭帖為勝臨江帖失真遠矣又淳化帖大觀帖當時以晉唐善本及江南所收帖擇善者刻之風骨意象俱存今觀故參知政事陳公與義為侍從時奉詔定法帖十卷釋文一册其間稍辨劉次莊之誤殆臨江或潭帖歟陳公字畫清簡類其詩文紹興初缺步中朝故特承

善誘知人堯哲兹可觀其緒餘淳熙七年正月十四日周某為起居舍人木待問題益公題跋

跋法帖逸少書後

玉局翁云希白作字自有江左風味故長沙法帖比淳化待詔所摹為勝世俗不知爭購祕閣本誤矣此逸少一卷尤妙僕謂此語固當亦有不然白摹書真似騎生馬不暇施鞚勒時有驟跌不害其妙處但揭字要當如陶華陽摹楊許書法乃佳爾此本僕幼學者

戲書其後 東觀餘論

為張潛夫書官法帖

觀書似相家觀人得其心而後形色氣骨可得而知也古人大妙處不在結構形體在未有形體之先其見於書者託也若求於方直橫斜點注折旋盡合於古者此正法之迹爾安知其所以法哉淳化中詔以祕閣所藏書入石又以翰林待詔王著摹字求其書法之外各有異處殆不可得至於行筆利鈍結字踈密

時可見之然決磔鉤剔更無前人意皆著之書也其後得秘閣墨書校其字畫皆硬黄摹書至有墨色煙落或以重墨添暈當著奉詔時其所摹搨皆略放其大體而私以筆畫成之宜其用筆略無古人遺意不足異也觀王洽書逸少謂不減已落簡揮毫有郢匠成風之勢王珉書獻之謂騎驢駸駸欲度驊騮前今視官帖二人書畫稚有相類而洽更自劣弱珉書則與子敬更不可辨皆硬黄偽誤失真而摹傳者遂成

一體也今人不知其故憑石本便評定書畫至於放言立論更無疑處此與觀景而論形神以為其勝其劣何以異哉廣川書跋

為方子正書官帖

世疑官本法帖多弔喪問疾葢平時非問疾弔喪不許尺牘通問故其書悉然余求之故不當爾也唐貞觀嘗購書四方矣一時所得盡入秘府張芝鍾繇張昶王羲之父子書至四百卷漢魏晉宋齊梁雜蹟又三

百卷惟喪疾等疏比之凶服器不及入宮故人間所得者皆官庫不受者也唐世兵火亦屢更書畫湮滅不能存其一二逮淳化中詔下捜訪已無唐府所藏者矣其幸而集者皆唐所遺於民庶者故大抵皆弔問書也廣川書跋

評帖

劉後村先生云閣帖為祖絳帖次之臨江又次之潭又次之武岡又次之大觀尤妙武岡佳者可亂絳臨江

佳者可亂閣東坡推潭帖勝閣帖韓侂胄家閱羣玉堂帖字好薛紹彭亦有家塾帖好 輟耕錄

說者謂宋南渡以前帖有六本其後模刻以傳者益多而絳潭泉汝四帖在焉然泉汝不及絳潭今潭帖已燬而泉帖取歸祕府不可得矣 格古要論

六藝之一録卷一百四十四

欽定四庫全書

子部

六藝之一録卷一百四十五

六

詳校官中書臣陸湘

員外郎臣牛稔文覆勘

總校官檢討臣何思鈞

校對官學正臣翁樹棠

謄録監生臣陳山琨

六藝之一録卷二百四十五

錢唐倪濤撰

法帖論述十五

汪砢玉珊瑚網已見者不録

淳化閣帖祖本松雪翁家藏

書契以來遠矣中古以六藝為教次五曰書書有六義象形指事諧聲會意轉注假借書由文興文以義起學者世習之四海之内罔不同也秦滅典籍廢先

王之教李斯變古篆程邈刱隸書隸之為言徒隸之
謂也言賤者所用也漢承秦之弊舍繁趣簡四百年
間六藝存者無幾漢末年蔡邕以隸古定五經洛陽
辟雍以為復古觀者車日數十百兩其後隸法又變
眞行章草之說興言楷法則王次仲師宜官梁鵠邯
鄲淳毛弘行書則劉德升鍾氏胡氏崔瑗崔寔張芝
芝弟文舒姜孟頴梁孔達田彥和韋仲將張超之
徒咸精其能至晉而大盛渡江後右將軍王羲之之

徒總百家之功極衆體之妙傳子獻之超軼特甚故
歷代稱善書者必以王氏父子為舉首雖有善者蔑
以加矣當是時江左號禮樂衣冠之國而北朝尚用
武其遺風流俗接於耳目故江左人士以書名者傳
記相望歷隋而唐文皇尚之終唐之世善書者輩出
其大者各自名家逸其名者不可勝數亦可謂盛矣
宋興太宗皇帝以文治制詔有司捐善賈購法書聚
之御府甚者或賞以官時五代衰亂之餘視唐所藏

存者百一古跡散落帝甚憫焉淳化中詔翰林侍書王著以所購書繇三代至唐釐為十卷摹刻秘閣題曰上石具實木也既成賜宗室大臣每人一本自此遇大臣進二府輙墨本賜焉後乃止不賜故世尤貴之黄太史曰禁中板刻古帖皆用歙州貢墨墨本賜羣臣今都下用錢萬二千便可購得元祐中親賢宅借板墨拓百本分遺官僚用潘谷墨光輝有餘而不甚黟黑又多木横裂紋士大夫或不能盡别由此觀

之刻同而墨殊亦有以也甲申歲五月余於書舖中得古帖三卷第二第五第八明年又得七卷多第八缺第九六月以其多者加柳公權帖一卷於錢塘康自臨許易得第九卷始為全書雖墨有燥濕輕重造有工拙而皆為淳化舊刻無疑是可寶也自太宗刻此帖後轉相傳刻遂遍天下有二王府帖大觀太清樓帖紹興監帖淳熈修內司帖臨江戲魚堂帖黔江帖卷帙悉同又有慶歷長沙帖劉丞相私第帖碑工

帖尚書郎潘師旦絳州帖絳州公庫帖稍加損益卷

帙亦異其他瑣瑣者又數十家不可悉記而長沙絳

帖最知名者要皆本此書之帖不喪此帖之澤也

余因記得帖之由遂摭其本末著於篇是年八月大

梁趙孟頫書

文衡山跋華氏淳化祖石刻法帖六卷

世傳淳化帖為法帖之祖然傳刻蔓衍在宋已有三

十二本其間刻搨工拙楮墨精粗雖互有得失而失

真多矣然淳化祖刻在當時已不易得劉潜夫嘗得李瑋家賜本謂直數百千其重如此况後世乎前輩辨此帖凡數條皆有証據今非但不可見雖見亦無據以為辨矣無錫華中甫偶得舊刻六卷相傳為閣本而銀錠摽痕隱然可驗楮墨既異字復豐腴至於行數多寡與今世傳本皆不同第六卷内宋人朱字辨証五條筆蹟精妙類蘓書但其間有黄辨等字疑為黄長睿長睿宣政間人出坡公之後不宜引以為

據也然子考長曆所著法帖辨與此又似不同豈别一人也寡淺無識不敢自信謾記如此然此帖要非尋常傳刻本也　第七卷朱書辨證十一條　第八卷無朱書　第九卷無朱書

文衡山跋華氏續收淳化祖石刻法帖三卷

余生六十年閲淳化帖不知其幾然莫有過華君中甫所藏六卷者嘗為考訂定為古本無疑而中甫顧以不全為恨余謂淳化抵今五百餘年屢更兵燹一

行數字皆足藏玩況六卷乎嘉靖庚辰兒子嘉偶於

鬻書人處獲見三卷亟報中甫以厚直購得之非獨

卷數適合而紙墨刻搨與行間朱書辨證亦無不同

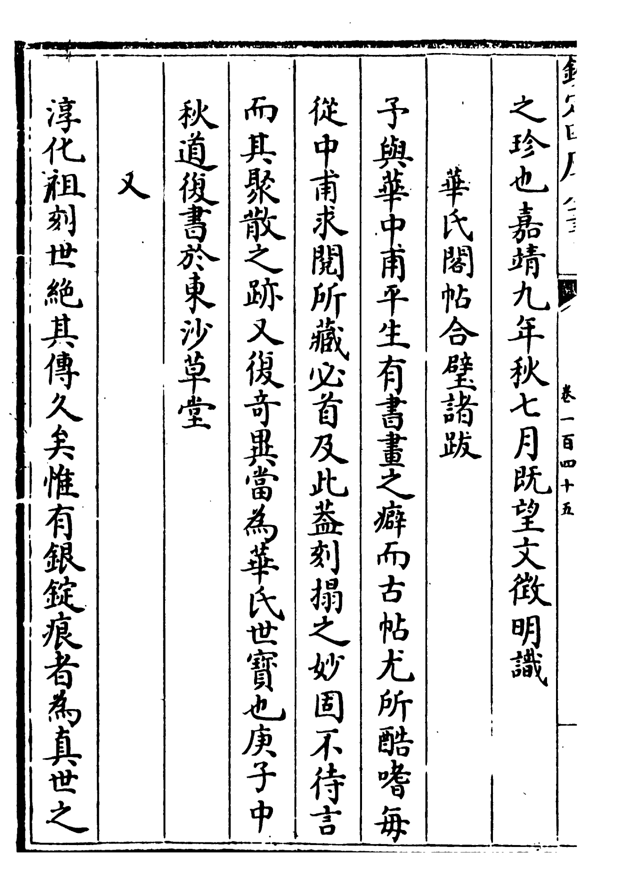
蓋原是一帖不知何緣分析相去幾時卒復合而為

一豈有神物周旋於其間哉昔趙文敏公求古閣帖

凡三易而後完自跋其後謂雖墨有燥濕輕重造有

工拙皆為淳化舊刻然則公所得固非一類也豈若

此本散而復合殆猶豐城之劍有不偶然者誠希世



之珍也嘉靖九年秋七月既望文徵明識

華氏閣帖合壁諸跋

予與華中甫平生有書畫之癖而古帖尤所酷嗜每從中甫求閱所藏必首及此葢刻搨之妙固不待言而其聚散之跡又復奇異當為華氏世寶也庚子中秋道復書於東沙草堂

又

淳化祖刻世絶其傳久矣惟有銀錠痕者為真世之

所傳若譜系所載不可盡見其所見者皆尋常不足道淳熙之際復摹入石謂之修內司帖葢以閣本不可復得也況今世哉中甫先得六卷刻搨之工世所罕見其六七卷中朱書評皆蘇長公筆且有銀錠痕可據每嘆其奇妙謂他帖終不可續二十年後復得三卷朱書印章悉出原本莫不驚異神物終合中甫寶愛不在子固蘭亭之下中甫視天下之物舉不足以移其所好其所藏法書真蹟若通天進帖顏書朱

巨川誥劉中使帖皆世之奇寶余每造其真賞齋必焚香盥手盡出以閱終日忘倦葢余與中甫忝為書畫友每一見必各出所得所見輒相與較量自謂不在海嶽仲永巨濟之下所謂功名皆一戲未覺負生平者也今年癸卯秋九月因閱此帖見癸未歲所題匆匆二十餘年字弱語稚因拆去而重題之　後學

文彭敬書

茂苑文嘉鑒定為淳化閣帖祖刻真本後三卷予得

之驗其紙墨刻搨收藏印記行間朱書評語與中甫前六卷原是一帙因以歸中甫如珠還合浦劍入延平也歸後十五年為嘉靖乙巳四月再閱於真賞齋敬題其後

卷首有子昂趙氏印及雲房清玩印尾有巨鹿郡圖書印尚是宋氏裝褫背紙内每每有宋人手簡真蹟尤可寶也華夏字中甫號東沙無錫世家

右閣帖九卷隆慶末年歸於吾鄉項少溪公後於燕

京復得第十卷湊完全帙人因競稱千金帖云

考淳化以祖名者緣南唐李主重光所為建業帖經

韓宋二徐鑒定至宋淳化間以此帖為祖而損益之

一云后主命徐鉉以所藏法帖勒石名昇元帖在淳

化前故名祖刻嗣後大觀元祐淳熈俱有摹勒諸州

鎮潭絳汝黔戲魚閱古羣玉悅生等堂至溫陵一搨

有四十二家非不人人靈蛇荆璧而以視閣本瞠若

也今閣帖有錠紋者世只三本一藏禹州馬氏一藏

雲間顧氏有釋文考異審波磔而知人代尋點畫以
分郡國辨析幾微卓有定見一藏無錫華氏者即項
駕部所獲也攤萬主人玉識

米禮部跋王著定古今書 即米元章跋秘閣法帖見前

王世貞淳化閣帖十跋 見前

元祐搨本閣帖

按法帖譜系及輟耕録所載二王府帖即淳化祖搨
元祐中魏王從禁中借板搨百本墨用潘谷本多裂

紋夫淳化太宗元祐哲宗帝凡五世年已百餘且慶
歷中詔僧希白模於秘閣去太宗未逺尚翻石以冀
遐傳寧有百餘年而木板尚完好者此帖墨雖淡而
横文甚夥牟學士巘遽定為元祐中豈有據而然乎
抑失去篆尾之謂耶前有西野逸人禁林近侍二印
後有李氏珍賞等印葢宋金陵李泰家物也嘗侍光
寧兩朝故有是帖予特定為祖本以示世之博雅正
德二年武功康海題

劉次莊模淳化秘本

宋熈陵淳化閣本歴代法書以衆木刻置禁中大臣執政者即搨賜之此乃劉次莊模刻者復以楷書釋於後與舊刻相伯仲又在黴廟太清樓之前雖止存六卷是猶麒麟一毛虬龍片甲亦不易得也汝陽袁華題

檇李沈氏淳化閣帖

昔趙文敏於蘭亭帖有日減無日增之説誠以其贋

本之多故也予於淳化閣帖亦云何者淳化帖傳於世者贋本既多雖有真本多遇搨工不知用墨之妙而得其筆意者殊少此本凡四册益今兵部主事檇李沈凉公家藏之物不惟本得其真而且搨時用墨有法致筆意不失為世不多見者惟沈氏子孫其寶之哉資善大夫南京吏部尚書蕭山魏驥識

御賜官本閣帖

此先朝官本法帖賜侍書李郃者今歸蔡相家　宣

和殿御書此二十三字作三行徽宗瘦金書於前後有尤袤沈揆跋失録

社友居用明嘗謂余曰丁卯秋在武林得此官本法帖只第八卷貯以古錦囊紙墨之佳目所僅覩遂傾橐得之未幾失去深用怏怏余因舉泊宅篇云前世法書名畫有傳之秘閣者謂之閣本流俗看書但云閣本則翕然稱美范文正公知睦州奏以唐處士方干配嚴光位干爲御史方蒙遠祖下鸕鷀原取畫象冢無以塞命鄉人但塑一幅巾道

服者置之祠中元祐間有旨下諸郡取前賢所寫真命所在如法圖進睦守以嚴方應詔後人見左英之像豈不謂之閣本哉夫當時所重如此宜乎今之追惜也乃鬱岡筆塵云世以淳化帖為法書之祖然皆王著臨書非從真蹟響搨雙鈎者何以知之余見宋時御府所藏晉人真跡及唐模右軍帖多矣凡閣帖所載僅得其髣髴甚則併點畫形似盡失之豈有摹脫真跡而舛盭如是至於賞鑒

不精眞贋并收連綴蠧蝕不成文理又其小者也學書者欲據之而希蹤鍾王不亦遠乎知此似可解脫若庸流徒珍贋本又奚啻供玄英像耶時用明索方千秘稿入唐詩統讖因話及此玉水

泉州帖

淳化官帖宋時已如星鳳今海内止傳一本是周草窻家物在項庶常所時往索觀咨嗟歎賞以為神物僅下眞賞一等耳閣之支甚多世亦無復存惟泉刻

較祖本稍瘦而摹鐫特為蕭灑有生氣賈王得羊不失所望謂是耶吾聞項本初在華東沙史明古家華得其九史得其一文待詔為之和食兩家各稱好事連城不恡延津終年其難致如此第得泉本日夕臨池助以筆意亦是快事豈其食魚必河之魴董其昌觀因題

宋搨泉本閣帖第六卷

泉本以淳化法帖翻刻於泉州郡庠至洪武四年知

府古任常以劉次莊釋文敘而刻之仁宗皇帝命
取入秘府人不可得而見矣是搨雖僅此卷神情爛
熳真泉州善本也聞之先子云古帖不必全即斷珪
數行亦是可寶曾憶秋朗叔得東觀古帖一本於吳
閶移歸項玄海見之賞玩不置及玄海檢所藏東觀
本恰少此卷即强售補之即此一段奇緣可見物之
尤者全與虧從來並行於世樂卿藏此以待緣偶何
如戊辰臘月社弟高孟超題

淳化泉本第六是王右軍書向為姚禹門太史所藏後歸先荆翁日置案頭模玩嘗云搨之新舊較然於紙墨無庸贅也據閣帖考異第六卷姜凉帖內二行泉有斜裂紋伏想嫂帖內篤字泉糢糊其中是本則然他刻完好清明足徵宋搨無疑馬崇禎戊辰臘日余過高公玄居畫禮所供思憶觀音係邱彌陀塑撥瞿仙泥金夔龍阮閱王蒼之韵帖及泉州殘本乃李霞舉所遺與古半硯結隣者余嘖嘖嘆賞歸而簡得

此帖示公玄笑曰我爾真夜郎王矣然片璜半壁猶勝瓦礫如山果筆筆為我效用勝人多多許也余首肯久之更泫然見先人手澤隱隱古香間硐玉記

秘閣續帖

元祐中御府所藏真跡除淳化帖外刻續法帖不可得而見嗣是徽宗有太清樓續帖孝宗淳熈間有秘閣續帖卷尾題修内司恭奉聖㫖摹勒上石此帖不易得其第三第四卷皆右軍書多縱筆變體極可愛

内四月一日帖及後右軍諸子書稱弘白黄長睿謂為偽帖欲去之甚當第文壽承以為中數帖類米老所臨者則非也此帖刻於哲廟初米老書學尚未著不應其摹本已達中禁當是唐人臨筆耳其第九第十所謂賀知章者似二王雜帖語今以歸賀不可知虞柳二君蹟不類平日而甚有好致柳尤遒逸無名二紙其一詩是唐語其一札似臨晉帖飛白五字出古隸若李懷琳書絶交書壽承以為至精無以加而

山谷老人乃謂往在三館於閣下觀懷琳臨右軍絕交眞蹟大有奇特處今觀此十未得二三乃知懷琳之妙如此其所謂十未得二三者尚足馳騖後世也卷尾天監二年至臣雲小楷湘東所進云云行草皆懷琳臨筆今人却作嵇康書娸鬻而辨者以懷琳僞康書亦謬也唐人十二月節帖詞既鄙瑣書亦無雅致但結法差緊健中間尚可包王著周越耳

大觀帖

大觀帖拓於閣本既燬之後重出御府墨蹟勾填入石較閣帖眉高二寸有竒與諸行列語句亦多不同主之者為蔡京前標後題皆京筆京事業不滿人意而書學視王著稍勝故所拓有一種雄桀之氣與潭絳諸本厭厭學步者不同婁東楊中秘叔莊嘗遺余此帖云是汪象先物未知果否　泂水王精飲人識

太清樓帖

淳化閣帖化身為潭絳泉汝戲魚井闌往往不脫本

來面目獨太清樓帖乃遜功帝出秘府真蹟令劉無言輩摹勒登石無言妙於勢風韻尤勝人謂太清為淳化介弟毋亦陳氏二方難為伯季者耶大觀凡十卷太清復有後十二卷則秘閣續帖僅改其標目耳而益以人間所流傳十七帖及孫過庭書譜云弇人

絳帖

宋尚書郎潘師旦用淳化閣帖增入別帖重摹刻二十卷於絳州北墨北紙極有精彩比淳化本又高二

字陳繹曽云骨法清勁足正王著肉勝之失豈但如昔人以絳為淳化嫡子乎後入晉王府不易得矣

潭帖

淳化帖頒行潭州摹刻一本與絳帖雁行宋慶歷間長沙僧希白重摹本亦佳紹興間第三次重摹者失其真矣元陳繹曽云希白摹刻潭帖風韵和雅血肉停匀但形勢俱圓頗乏峭健之氣石在潭之郡齋

黔帖

黔江帖北宋秦子明者為長沙副將買石令郡人湯正臣父子重摹僧寳月所翻閣本法帖世所稱潭帖者載歸壁之黔江紹聖院者此本字情墨法的係宋搨之佳者但以曹陶齋譜系考之多有叅互處

汝帖

汝州帖迺摘諸帖中字牽合為之每卷後有汝州印後為嵇重摹之謂之蘭亭帖其石不佳弇州以王寀輔道守汝州因徧搜諸碑帖篆分隸草而節取之自

皇頡夏禹以至錢忠懿郭忠恕得十二卷其所留淳化亦不過十之一二自謂甚博而甚精而不知其所得者多虎賁重儓之類耳且自以險急偏傾之勢發之石理粗而刻工拙所謂鮑老當場郎當舞袖者耶第其刻在汝大類社之楞今尚可搨也方衆甫汝誌以汝舊有望嵩樓樓四壁皆帖石含嵌軸軒至輙搨以攜去人患苦之後因樓燬有司乘此瘞之馬廐者積數十年迷不知所向矣成化中廐既光怪馬數夜

驚察之是錮帖處因掘出洗刷置州吏舍是帖竟不知誰何人所拓也蓋閣帖自潭絳下摹刻極多即宜備一種如關漢卿高則誠雜劇不妨諸優各自般演

鼎帖 董其昌跋見前

凡二十二卷紹興廿一年通判趙子漘刻

武崗帖

武崗武陵帖皆淳化之冢嫡世不多見今遂至二十卷實為奇絕刻搨婉峭時有勝於淳化者不可為耳

食人道也其昌

余見千金帖後又見顧研山秋壑閣帖又潭帖雋帖星鳳帖獨晚年獲見武岡帖皆諸帖所未經刻者即刻者姿態翩瘦真異本也仲醇

臨江二王帖

晉二王帖右軍上中二卷大令一卷前為二像扶侍者各一蓋宋臨江石刻也黄伯思謂淳化閣帖多贗本唯十七日等帖後有文皇勅字一卷最佳此本則

汰去閣之偽者而博收諸藏真蹟名刻命好手雙鈎
上石掩映斐亹劇有生氣為書家一代冠冕是帙故
弇州物也澄心堂紙李廷珪墨標之曰宋搨第一崇
禎辛未中秋日歙友黃規仁持來獲觀東雅堂

臨江戲魚堂帖

宋元祐間劉次莊以淳化閣帖十卷摹刻於臨江除
去卷尾篆題而增釋文在潭帖之次陳繹曾云此帖
在淳化翻刻中頗為有骨格者淡墨搨尤佳

星鳳樓帖

宋尚書趙彦約刻於南康雖衆刻重摹而精善不苟陳繹曾云是帖南宋曹士冕摹刻工緻有餘清而不穠亞於太清樓續帖

甲秀堂帖

曹昭明以此帖五卷爲廬江李氏刻前有王顔書多諸帖未見後有宋人書亦多未見乃王元美以爲廬陵山陳氏刻近多模本其眞者頗淳雅可愛蔡中郎

九疑山碑雖見宣和書譜而行筆絶類開元孝經陳思王詩及鶺雀賦亦然黄伯思辨其為李懐琳贋本極可據也唯眉山豫章襄陽諸尺牘奕奕有姿態耳尚有雪溪堂帖為王庭筠所刻寳晉齋帖為曹日新所刻

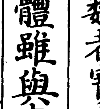
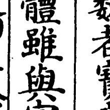
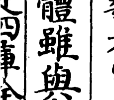
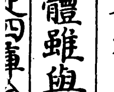
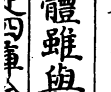
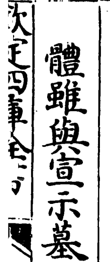
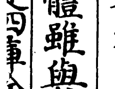
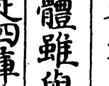
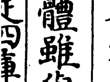
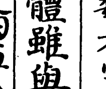
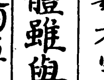
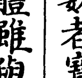
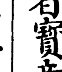
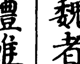
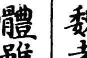
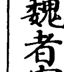
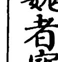
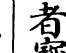
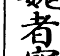
東書堂帖

周憲王為世子時手摹上石大約以淳化為主而秘閣續帖亦時有刪取至宋太宗以後蘇黄米蔡諸家

勝國虞趙鮮于跡皆與焉亦嘗進御憲王臨池之力雖精惜天資少遜故粉澤有餘膚理不足蓋摹筆使古人之跡屈而從手必雙鈎廓填始可免此病也

實賢堂集古法帖

晉靖王為世子時以閣帖絳帖大觀寶晉為主而益以邸中所藏宋元及明人墨蹟摹勒上石於行款次第頗不俗第石理既粗而摹刻搨三手俱不稱以此在諸帖下當孝廟時嘗進御親為手書襃美之其



所自叙頗夸詡墨蹟之盛而所見寥寥乃爾也

真賞齋帖

帖三卷第一為鍾太傅薦季直表初在相城沈啟南所李貞伯吳原博俱定為真蹟後歸華氏弟唐以來落何人手不入天府及竇泉賦述肩吾懷瓘品斷中又卷首有米芾印芾自言生覩真蹟自晉而止無漢魏者寶章待詔諸録亦不言太傅此為妄益無疑結體雖與宣示墓田少異余嘗評之小法少六楷法少

四要非二王以下人手第二右軍表生帖妙甚徽宗時進御者第三唐人摹王方慶進先世書凡二十八人其存者僅此内右軍二帖有篆籀隸分法黯淡古雅出蹊徑之外餘帖雖有剛柔攲磔之異種種可翫沈啟南嘗從華氏乞得令文徵仲雙鈎復刻停雲館中此華氏本也摹本既精搨書亦佳爲爾時法書墨本第一留山房中歸耕作勞假以散力　世貞

此即唐人所進萬歲通天帖而首益以鍾書耳項孟

璜家唐摹本即張句曲所嘆賞以為不見唐摹不足以言知書者清士篋中不多得妙蹟遇拓本善者即應作難遭想矣况此石已灾倍宜珍襲　日華

文氏停雲館帖十跋

第一卷晉唐小楷自右軍黄庭至子敬洛神雖極摹搨之工然不離文氏故步虞永興破邪論叙規倣曹娥碑神明不足率更心經陀羅尼咒雖用筆甚勁而結法小圓似不類碑石存者陰符經真草兩帖俱有

小法顔書麻姑壇不如舊本拙而存古意歐陽永叔謂魯公無此筆非也此是東方朔家廟碑縮小者度人護心經如匹銅雀遺瓦令人實愛豈惟翰墨已耶第二卷唐人雙鈎王方慶所進真蹟後有岳珂張雨諸跋右軍二帖無上神品大令光禄并餘蹟縱横妙境雖再經摹勒回睫一閲諸蹟喪氣李懐琳偽叔夜書見諸書苑甚詳此君精能之極幾於悟解胸次不甚高故小乏風骨耳後湯文二跋亦詳縟可喜

第三卷顔魯公祭姪文有天真爛熳之趣行押之妙一至於此意此草槀耳所謂無待而工者忠義貞至之痛欝啍波磔間千古不泯陳深陳繹曽文徴明三跋亦該洽稱是朱巨川告徐國柱流吏楷耳懐素千文作小行草號千金帖貴在藏鋒而少飛動之勢林藻郛郎帖古雅殊勝非後人可及楊少師神仙起居法後有米友仁商挺留夢炎諸跋山谷極推重之至目以散僧入聖昔人云張茂先吾所不解余於少師

亦云

第四卷宋名人書李建中宋初第一手蘇黄諸公起乃稍稍弁之書家者流譏其庸拙此行筆可見杜祁公行草僅免俗耳而耳觀相史至黄裳陳暘跋如小兒塗鴉胡重也永叔鄉社老人動止供笑乃頗自矜許豈獨知人難哉文潞公乃無論結構亦老逸可念王荆公本無所解而山谷海嶽爭媚之何也中間僅一二紛披老筆蔡君謨二紙差强人意然多圉圉未

暢坡公語老共四紙雖結法小異而俱能於形勢之
外取態顏叟存故事耳惟顛米九帖煜煜光彩射人
趙氏法書當以此帖第一其與人札云張旭俗子變
亂古法高閑而下但可懸之酒肆後人評米書仲由
未見孔子時氣象亦畧相當人苦不自知耳
第五卷蘇才翁子美各一紙宋人謂才翁書法妙天
下則不敢信比之子美較老蒼耳子美亦自有字學
范希文司馬君實如召伯之甘棠不以書也馮當世

范忠宣亦然林君復有書名而此不稱此外如少游參寥薛道祖范文穆姜堯章李元中皆有可觀文穆南宋人誤寘此中

第六卷為南宋名人書如于定國錢穆父賀方回陳簡齋皆元祐政和間人文氏誤耳米敷文陸秘監之奇逸張于湖之調暢韓子蒼定國方回之老健虞雍公之儼雅皆有可采者張即之大擅臨池惡札之雖無此行押差未敗者耳朱紫陽張敬夫文信國儒林

國禎千秋尚新豈在書乎葉少蘊筆不佳嘗仕顯矣
好搆撰其人才亦下中
第七卷為元名人書鄧文原二札皆有清秀之色昔
人評鮮于太常如漁陽健兒姿體充偉而少韻度比
札殊有米顛糾糾風骨必仁亦瀟洒可念虞仁壽札
似傷佻康里巙評者謂其雄劍倚天長虹駕海不無
曲筆又謂如鶯雛出巢神彩可愛顧頑未熟末語得
之巙又言吴興日可作萬字儂可三萬字恐無此理

趙彦徵周景遠吴興之優孟揭曼卿碩伯防陳敬初之魯衛他如胡長孺袁清容饒介之張貞居王叔明不無一二佳者要亦偶然之合耳倪元鎮筆如風女兒襹褷長袖豈為丹青所攜借耶以俟鑒者

第八卷為吴興趙文敏書行草尺牘若干首遒媚清麗妙有晉人風度小楷常清凈經千字文各一篇精工之極妙逼黄庭洛神唯凡骨未盡換耳昔人謂之儀鳳冲霄祥雲捧日又云上下五百年縱横一萬里

舉無其敵真知言哉
第九卷宋承旨濂舍人璲各一紙書述稱宋氏父子
不失邯鄲覺舍人小縱耳承旨翩翩有顏米筆詹孟
舉叙字小楷可謂精能宋克章草書於彼法中太傈
露未是合作然已足壓卷解學士似為街糜所苦未
甚馳驟然跣足差少禎期舉舉出藍之能沈學士一
頌一札清婉流媚故是當家然與詹生俱淘洗宿習
未盡書述謂沈大理毬鞠少年危帽輕衫然哉徐武

功是米書之傈浮者馬刑部是米書之病狂者劉西臺是吳興之局促者李少卿愛寫此蹟是其得意事故出得意筆有純綿裹鐵之狀張汝弼以小故佳耳再一展便不足言

第十卷為祝京兆允明書古詩十九首秋風辭榜枻歌嘗從文嘉所見真蹟清圓秀潤天真爛然大令以還一人而已顧華玉跋不能佳文徵仲代為書石者後有陳道復王履吉題字亦可觀書述一篇京兆評

國初至考正名筆差許仲溫民則而惡汝弼其所揚
抑皆當味其微托固欲與吳興狎主齊盟矣畫法傚
章草不能造微亦自不俗
此王元美先生所跋為停雲初搨本後入孫過庭
譜增毛澤民李端叔王定國諸家其兩宋人倒置
者改正焉王肯堂太史云近世盛行長洲文氏停
雲館帖皆作待詔父子手脚而小楷尤為失真之
極不特晉法書亡即褚虞歐顏筆意蕩然無遺矣

吾友董玄宰刻戲鴻堂帖亦一色自書即雙鉤林
印安及萬帖有王涯永存珍秘印大卷有梁秀閲
古書印後有殷浩印浩以丹秀以赭是唐末賞鑒
之家其間有太平公主胡書印王溥之印自五代
相家寶藏侍中國壻丞相子也
淳化中太宗嘗借王氏所收書集入閣中十卷内
郗愔兩行二十四日帖乃此卷中者仍於謝安帖
尾御書親跋二字以還王氏其帖在李瑋家余同

王渙之飲於李氏園池閱書畫竟日末出此帖裹
木大軸古青藻花錦作褾破爛無存模晉帖上反
安冠簪上古玉軸余尋擊擲裹軸池中拆玉軸王
渙之加糊共裝焉一坐大笑要余題跋乃題曰李
氏法書第一亦天下法書第一也又晉謝奕桓溫
謝安三帖為一卷上有竇蒙審印謝安帖後以濃
墨横搨遂全暈過後歸王詵家分為三帖品云謝
安帖以墨重暈唐人意實此帖而反害之也李瑋

云亦購於王氏

晉右將軍會稽内史王羲之行書帖真蹟乃天下法書第二右軍行書第一也帖辭云伏想朝廷清和稚恭遂進鎮云云長慶某年月日太常少卿蕭祐鑒定在王禹玉家後有王禹玉跋以門下省印印之時貴亦多跋後為章子厚借去不歸其子仲修專价請未至是帖亦甚草草石工又庸劣故不能大勝停雲也

玄宰書家能品作此欲傳百世乃出新安吴用卿餘

清齋帖下甚可惜也比論與弇州俱為得之　珂玉識

六藝之一録卷一百四十五